

Introduction à la « table ronde » « Quelles perspectives pour le massif forestier landais? »

Jean-Luc Peyron

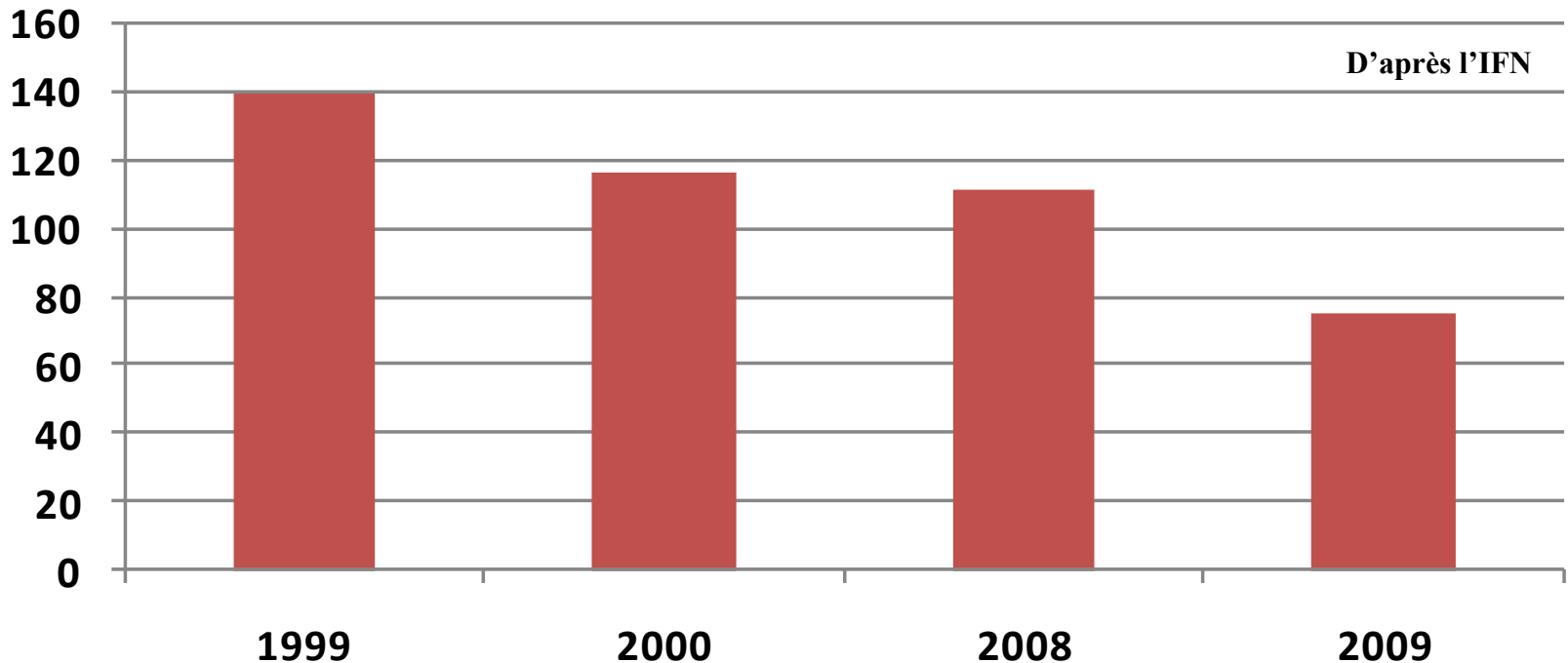
avec le concours de Sophie Monnet
et des participants à l'expertise collective
scientifique et technique à visée prospective sur
l'avenir du massif forestier landais

Contexte en quelques images...



Contexte en un graphique...

Volume sur pied de Pin maritime dans le massif landais (Mm³)



Contexte en quelques mots...

- + Une forêt d'envergure européenne...
- + ...lourdement frappée,
- + support d'activités multiples...
- + ... elles-mêmes touchées,
- + animée par des acteurs engagés...
- + ...mais qui s'interrogent sur la conduite à tenir.

Problématique

- ✚ Il faut réagir
- ✚ Il y a des marges de manœuvre
- ✚ On dispose d'un petit temps de réflexion
- ✚ Autant réfléchir en commun
- ✚ Sur des bases solides
 - ✚ scientifiques et professionnelles
 - ✚ les plus transparentes possible
 - ✚ partageables
 - ✚ en lien avec d'autres démarches passées, en cours, futures

Objectifs et moyens

- ✚ Partir d'un état des lieux
- ✚ Appréhender les problèmes
- ✚ Identifier des solutions possibles, de manière large
- ✚ Évaluer ces options à l'aune de multiples critères
- ✚ Laisser décider les responsables
 - ✚ politiques ou professionnels
 - ✚ régionaux, nationaux, voire européens
- ✚ [Analyser le caractère extrapolable de la démarche]

Calendrier effectif

- ✚ Structuration de l'expertise → avril-août 2009
- ✚ Identification des problèmes et des solutions possibles (options) → septembre-novembre 2009
- ✚ Evaluation des options → décembre- mars 2010
- ✚ Soumission des résultats → avril-juin 2010

Méthode fondée sur 5 groupes de travail

- ✚ Territoire - Eau - Biodiversité
- ✚ Patrimoine et société
- ✚ Retour sur la gestion de crise et éléments d'anticipation
- ✚ Filière: pérennité de la ressource forestière et son adéquation avec les besoins industriels
- ✚ Itinéraires sylvicoles

Méthode fondée sur 15 critères de gestion durable

A1. Ressources

A2. Récolte et économie sylvicole

A3. Transformation industrielle

B1. Carbone

B2. Sols

B3. Eau

B4. Biodiversité

C1. Vulnérabilité aux tempêtes

C2. Sécheresse et changements climatiques

C3. Incendies

C4. Risques biotiques

C5. Irréversibilité

D1. Emploi

D2. Paysage, tourisme, loisirs, chasse

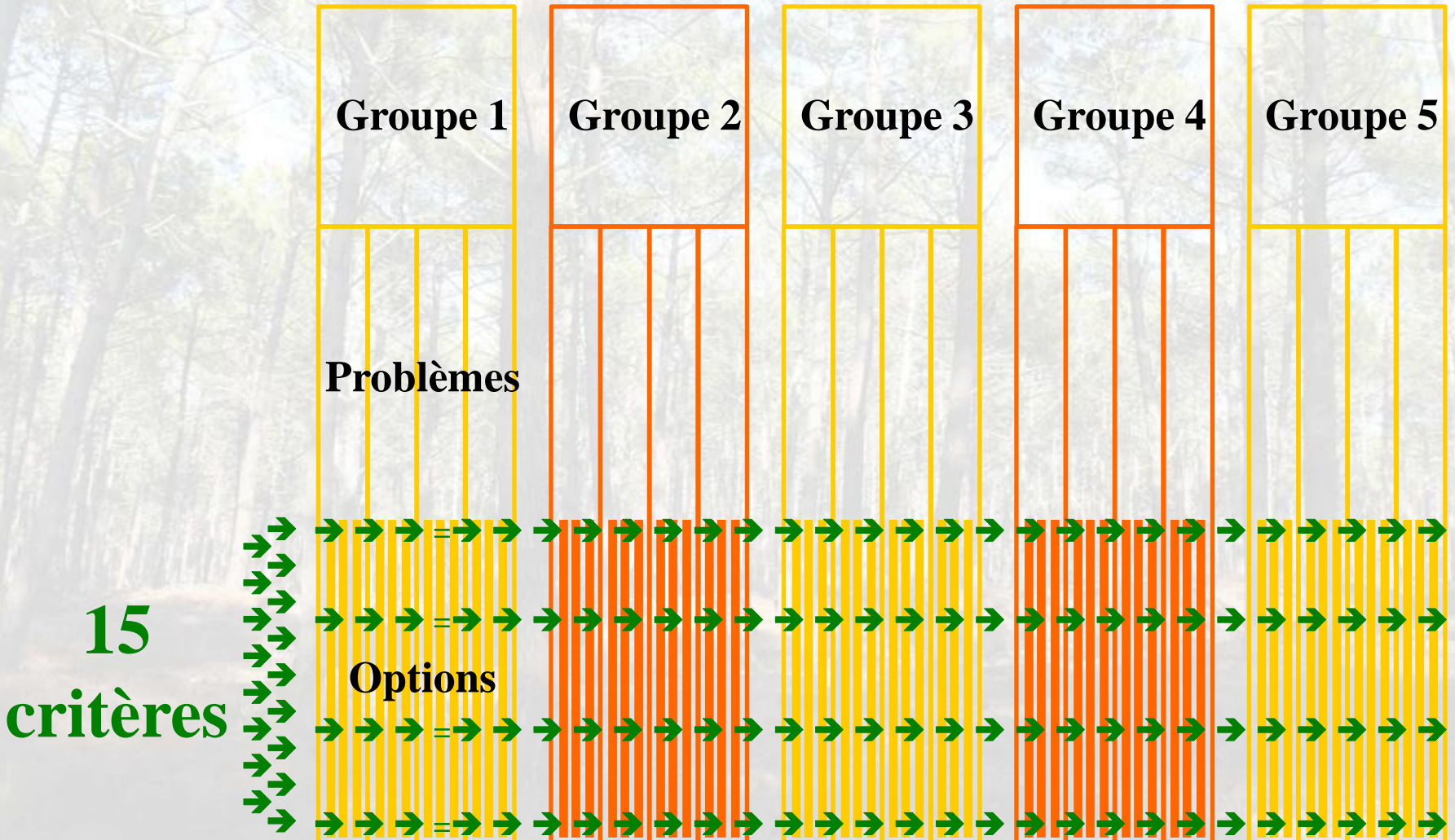
E. Politiques publiques et développement local

La méthode en un schéma

5 groupes de travail identifiant :

- des problèmes

- des solutions possibles (options)



Les participants

- ✚ Experts issus des milieux
 - ✚ socio-professionnels
 - ✚ scientifiques
- ✚ Essentiellement locaux
- ✚ Au nombre de 77 à raison de
 - ✚ 63 dans les groupes de travail
 - ✚ 34 sur les critères
- ✚ Ayant participé au total à plus de 15 réunions de plus de 15 personnes pendant 1 à 2 demi-journées

Le programme de la table ronde

- ✚ Présentation des résultats des groupes (options)
- ✚ Présentation des critères
- ✚ Questions de clarification sur les présentations
- ✚ Discussions plus globales

- ✚ Horaires à respecter

Quelques premières impressions

- ✚ La méthode s'est élaborée au fur et à mesure
- ✚ Elle est finalement très simple mais efficace
 - ✚ par son caractère systématique et relativement ouvert
 - ✚ par son refus des amalgames et des affirmations abruptes
 - ✚ par sa recherche d'arguments pour ou contre
 - ✚ par la volonté de laisser sa part au décideur
 - ✚ par la possibilité ultérieure de mise à jour
- ✚ Tout n'est sans doute pas parfait mais il y a une masse d'informations remarquable
- ✚ Les 1ers utilisateurs devraient être les producteurs

Quel a été le rôle d'Ecofor?

- + Chef d'orchestre ?

 - + Ce serait présomptueux de le penser

- + Aide à chercher ?

 - + Pourquoi pas si tant est qu'il y a une énigme et une clé ?

- + Contrainte stimulante ?

 - + Il y a plus de poésie qu'on ne le croit dans cette hypothèse !



Merci pour votre attention

<http://www.gip-ecofor.org>